

Análisis de integración de factores estratégicos, gestión y evaluación entre MECIP:2015 y el mecanismo de acreditación de carreras de grado

Analysis of the integration of strategic, management, and evaluation factors between MECIP:2015 and the undergraduate program accreditation mechanism

Diego Villar¹ , Cecilia Domínguez¹ 

¹ Universidad Nihon Gakko, Programa de Maestría en Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior. Asunción, Paraguay.

Correspondencia: diegofvillar@gmail.com

RESUMEN

Implementar procesos de evaluación en la gestión de las instituciones de educación superior es de suma importancia para el cumplimiento de los objetivos institucionales, especialmente en aquellas del sector público, ya que deben someterse a las leyes y normativas del estado. Por lo que en este estudio se exploró la integración de los factores estratégicos, de gestión y de evaluación de la Norma MECIP: 2015 y el Mecanismo de Evaluación y Acreditación de carreras de grado en una institución de educación superior con carreras acreditadas. La metodología utilizada se basó en el enfoque cualitativo de diseño fenomenológico, con alcance descriptivo y nivel exploratorio; se realizaron entrevistas a directivos, docentes y alumnos, y se aplicó la codificación inductiva. Con el análisis de los datos se logró respaldar la hipótesis de que existe una relación e integración entre los factores mencionados. Así mismo, se observó que la colaboración entre departamentos y la capacitación en gestión integrada son vitales para una articulación exitosa. El aporte de este estudio radica en identificar patrones de integración y formular recomendaciones viables para la mejora continua, así como la necesidad de adaptar los procesos de evaluación y acreditación a las características únicas de las carreras.

Palabras clave

calidad de la educación, control interno, evaluación, integración, acreditación.

Editor Responsable: Mónica Ruoti 
Universidad Iberoamericana, Asunción Paraguay.
Email: editorial_rcei@unibe.edu.py

Recibido: 02/06/2025
Revisado: 25/02/2026
Aceptado: 13/08/2026



Publicado en acceso abierto.
Licencia Creative Commons.

Rev. cient. estud. investig. 15, e915
DOI: <https://doi.org/10.26885/rcei.15.e915>

ABSTRACT

Implementing evaluation processes in the management of higher education institutions is of utmost importance for achieving institutional objectives, especially in public sector institutions, as they must comply with state laws and regulations. Therefore, this study explored the integration of the strategic, management and evaluation factors of the MECIP: 2015 Standard and the Undergraduate Program Evaluation and Accreditation Mechanism within a higher education institution with accredited programs. The methodology used was based on a qualitative approach with a phenomenological design, descriptive scope and exploratory level. Interviews were conducted with managers, faculty members, and students, and inductive coding was applied. Data analysis supported the hypothesis that there is a relationship and integration among the aforementioned factors. Likewise, it was observed that collaboration between departments and training in integrated management are vital for successful articulation. The contribution of this study lies in identifying integration patterns and formulating viable recommendations for continuous improvement, as well as highlighting the need to adapt the evaluation and accreditation processes to the unique characteristics of each program.

Keywords

quality of education, internal control, evaluation, integration, accreditation.

INTRODUCCIÓN

En la Conferencia Mundial de Educación Superior de 2009, se destacó la educación superior como bien público e imperativo estratégico que desempeña un papel vital en el avance de la sociedad a través de la investigación, la innovación y la creatividad (UNESCO, 2009).

En este sentido, las instituciones de educación superior deben priorizar una gestión eficiente con servicios de calidad y un enfoque de mejora continua, orientadas a las necesidades de sus partes interesadas (Crespo León y Mesa Conteras, 2019).

En Iberoamérica, el aseguramiento de la calidad de la educación superior avanzó mediante el fortalecimiento de los marcos institucionales, el acceso a la información, el rol del Estado, la internacionalización y la acreditación como política (Campaña-Lara et al., 2020). En América Latina, cada país desarrolló su propio

modelo de aseguramiento de la calidad, generando sistemas de control cada vez más complejos desde el ámbito gubernamental (Campaña-Lara et al., 2020).

En este contexto, el control administrativo surge como eje transversal. Coopers y Lybrand (1997), señalan que “la incorporación de controles puede influir directamente en la capacidad de la entidad de conseguir sus objetivos, además de apoyar sus iniciativas de calidad” (p. 17). Bajo esta premisa, Mendoza Mero et al. (2021) sostienen que un sistema de control interno no debe operar de manera aislada, sino que debe integrarse a todas las actividades organizacionales.

Para Ruiz-Ramírez y Glasserman-Morales (2021) “los marcos de control de calidad podrían, por lo tanto, moverse de un enfoque más prescriptivo a uno más interpretativo, es decir, más dependiente de la interpretación y adaptación de las instituciones” (p. 2).

En el ámbito educativo, incorporar un sistema de control interno requiere múltiples transformaciones que permitan consolidar los mecanismos de aseguramiento de calidad y fomentar así una cultura de calidad según la propia naturaleza de la institución (Aguilera, 2017).

Diversos autores como Agudelo Pulido et al. (2021), Alvarado Alvarado et al. (2018), y Barrera Rodríguez y Galvis Beltrán (2014) proponen que la gestión por procesos puede proveer un marco de referencia para garantizar la calidad en la educación universitaria incluyendo aspectos relativos a la gestión académica e institucional por medio de la integración de criterios orientados a garantizar la calidad educativa y un sistema de gestión de calidad. Esta práctica ha sido evidenciada en varias investigaciones de la región. Por ejemplo, Bodes Bas y Ruiz González (2020) llevaron a cabo una investigación acerca del impacto que ejerce el control de procesos en entornos universitarios de Cuba e identificaron subsistemas de Evaluación y Acreditación con base en la pertinencia integral y la excelencia académica de todos los implicados en la gestión universitaria.

Complementando esta perspectiva, Veliz Briones et al. (2020) recomiendan que los modelos de evaluación de IES se integren con los sistemas de planificación estratégica y de gestión para garantizar el cumplimiento de criterios e indicadores de calidad; y, así cumplir con los requisitos de los procesos de evaluación y acreditación nacional e internacional (UNA, 2017).

En Paraguay, se destaca la implementación del Modelo Estándar de Control Interno para Instituciones Públicas del Paraguay (MECIP) según la Resolución CGR N.º 377/2016 de la Contraloría General de la República, junto con los procesos de la Agencia Nacional de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior (ANEAES).

En este contexto, no se han evidenciado estudios o análisis que relacionen un sistema de control interno para IES de gestión pública con el Mecanismo de Evaluación y Acreditación (MEyA) establecido por la ANEAES. Por ende, este estudio

aborda esta problemática y pretende contribuir al mejoramiento de la calidad educativa en una institución de educación superior de gestión pública.

EL MODELO ESTÁNDAR DE CONTROL INTERNO DEL PARAGUAY - MECIP: 2015

En Paraguay, el Sistema de Control Interno (SCI) parte de las prerrogativas establecidas en la Ley N.º 1535/1999 “De Administración Financiera del Estado” el cual “proporciona una estructura para el control de organismos y entidades del Estado, a fin de garantizar el desarrollo de su función administrativa, bajo los principios de responsabilidad, eficiencia, eficacia, celeridad y transparencia” (USAID, 2008, p. 10). Estos contribuyen al cumplimiento de los objetivos misionales en las instituciones públicas del país.

Este modelo permite que el bienestar colectivo se sitúe por encima de los intereses particulares con énfasis en: la autorregulación, la supervisión interna y la administración autónoma, garantizando una supervisión efectiva y fundamentada en tres ejes principales: *estratégico, operacional y evaluativo*; centrándose en el cumplimiento de la misión institucional y el logro de sus objetivos delineados en el plan estratégico al abordar la satisfacción de los intereses tanto internos como externos, la participación ciudadana, el acceso a la información y la supervisión.

Por medio de la Resolución CGR N.º 377/2016, se adoptó un nuevo marco de control, fiscalización y evaluación del sistema de control interno promoviendo un mayor grado de adaptación del modelo conforme las particularidades de cada institución denominado Normas de Requisitos Mínimos (NRM) MECIP: 2015 estructurado conforme se visualiza en la Tabla 1.

MODELO NACIONAL DE EVALUACIÓN Y ACREDITACIÓN EN EDUCACIÓN SUPERIOR EN PARAGUAY

El Modelo Nacional de Evaluación y Acreditación en Educación Superior propuesto por la Agencia Nacional de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior (ANEAES) se fundamenta en la calidad académica definida como el “grado en el que un conjunto de rasgos diferenciadores inherentes a la Educación Superior cumple con una necesidad o expectativa establecida” (RIACES, 2004, párr. 1).

En el Paraguay, la ANEAES, creada por Ley N.º 2072/2003, tiene como finalidad evaluar y en su caso acreditar la calidad académica de las IES. Esto se ratifica en la Ley N.º 4995/2013 “De Educación Superior” en la cual la evaluación y certificación de calidad académica incorpora además, instancias orientadas al control, garantía y promoción de la calidad a través de un Sistema de Aseguramiento de la Calidad.

Esto se lleva a cabo por medio del Mecanismo de Evaluación y Acreditación de carreras de grado (MEyA), el cual “se refiere a los instrumentos para la implementación de las políticas” (ANEAES, 2019, p. 6) que forma parte del sistema

Tabla 1. Estructura de MECIP:2015.

Componentes	Principios	Elementos
Ambiente de control	Compromisos de la Alta Dirección Acuerdos y compromisos éticos Protocolo de Buen Gobierno Política de Gestión de Talento Humano	Política de Control Interno
Control de la Planificación	Direccionamiento estratégico Gestión por procesos Estructura organizacional Identificación y evaluación de riesgos	
Control de la Implementación	Control operacional	Políticas operacionales Procedimientos Controles
	Competencia, formación y toma de conciencia	
	Gestión de la información	Sistema de información Control de documentos
	Comunicación	Comunicación interna Comunicación externa Rendición de cuentas
Control de la Evaluación	Seguimiento y medición del control interno	
	Auditoría Interna	
Control para la Mejora	Análisis crítico del sistema de control interno Mejora continua	

Fuente. Datos de Contraloría General de la República (2015). Norma de Requisitos Mínimos para Sistemas de Control Interno.

de educación superior, y constituye una herramienta para la mejora de los procesos académicos y de gestión de las instituciones, aplicado a través de una matriz cuyos elementos principales se visualizan en la Tabla 2.

Tabla 2. Dimensiones y Componentes del Mecanismo de Evaluación y Acreditación de Carreras de Grado.

Dimensiones	Componentes
Gobernanza	Organización Gestión
Proyecto Académico	Plan de Estudio Proceso de formación académica Investigación y extensión
Personas	Directivos Docentes Personal Administrativo y de Apoyo
Recursos	Infraestructura, equipamiento e insumos Financiamiento
Impacto y resultados	Egresados Vinculación Social

Fuente. Datos de ANEAES (2018b). Mecanismo de Evaluación de Carreras de Grado.

INTEGRACIÓN DE LOS FACTORES ESTRATÉGICOS, DE GESTIÓN Y DE EVALUACIÓN EN EL CONTEXTO EDUCATIVO

1. Factores estratégicos: Incluyen la misión, visión y valores, objetivos a largo plazo y las metas institucionales. Según Morell González et al. (2017), son esenciales para orientar las decisiones y acciones de la institución para favorecer la sostenibilidad de la gestión universitaria.
2. Factores de gestión: se relaciona con la administración de los recursos. En contextos universitarios se concentra en la optimización de los recursos humanos, financieros y materiales, asegurando la eficiencia y eficacia de las operaciones conforme a los ejes del Plan Estratégico (FIUNA, 2018).
3. Factores de evaluación: implican el análisis sistemático y continuo de la calidad y el rendimiento de programas académicos, permitiendo verificar el cumplimiento de objetivos de aprendizaje, la efectividad de los métodos de enseñanza y la adquisición de competencias profesionales.

La integración de estos factores requiere la alineación de estrategias institucionales, la gestión de los recursos y la evaluación de los resultados, de modo que las decisiones estratégicas se sustenten en una gestión eficiente y en evidencia derivada de los procesos evaluativos.

En esta perspectiva, el objetivo de este trabajo es analizar cómo se integran los factores estratégicos, de gestión y evaluación de estos sistemas de control y gestión en una institución de educación superior, representando un área de interés para su exploración dado el escaso número de estudios que abordan la integración de ellos. Así mismo, se busca comprender cómo se articulan estos factores como base para fortalecer los procesos de evaluación y acreditación.

METODOLOGÍA

La investigación tuvo un enfoque cualitativo de diseño fenomenológico – descriptivo (Creswell y Creswell, 2018; Hernández Sampieri y Mendoza Torres, 2018). Tuvo un alcance exploratorio en donde se utilizó el análisis documental y la revisión bibliográfica como técnicas de recolección de datos (Creswell y Creswell, 2018; Fernández Núñez, 2006; Hernández Sampieri y Mendoza Torres, 2018). El muestreo se realizó de manera intencional, teniendo en cuenta la experiencia y conocimiento de los entrevistados. La operacionalización de las categorías estudiadas se detalla en la Tabla 3.

Tabla 3. Definición y operacionalización de categorías de análisis.

Categorías de Análisis	Dimensiones	Indicadores
Factores estratégicos del Sistema de Control Interno basado en la Norma MECIP 2015	Planificación estratégica	Existencia de un plan estratégico institucional
		Identificación de objetivos institucionales
		Definición de políticas de calidad
Factores de gestión del Sistema de Control Interno basado en la Norma MECIP 2015	Estructura organizativa	Organigrama institucional
		Distribución de responsabilidades
		Mecanismos de toma de decisiones
Factores de evaluación del Sistema de Control Interno basado en la Norma MECIP 2015	Criterios de evaluación	Cumplimiento de estándares de evaluación
		Evaluación periódica de la calidad
		Retroalimentación de los resultados

La población estuvo conformada por directivos, docentes y estudiantes de las carreras de grado en la modalidad presencial de la Facultad de Ingeniería de la Universidad Nacional de Asunción (FIUNA) en el período 2022-2023. La muestra incluyó 7 directivos, 7 docentes y 25 estudiantes. Los directivos y docentes fueron seleccionados por su rol en la gestión y el desarrollo académico, mientras que los estudiantes fueron seleccionados de manera aleatoria según su disponibilidad y participación voluntaria.

Los datos se recolectaron por medio de una guía de entrevista semiestructurada diseñada específicamente para cada grupo de participantes (directivos, docentes y estudiantes). El instrumento fue validado considerando criterios de validez de contenido, criterio metodológico, fiabilidad y objetividad de medición, presentación y claridad. La recolección de datos se realizó en las instalaciones de la FIUNA.

El análisis de los datos se basó en el enfoque temático (Creswell y Creswell, 2018; Hernández Sampieri y Mendoza Torres, 2018; Fernández Núñez, 2006). Se utilizó el software Atlas.ti y R versión 4.4.1 con librerías de análisis de datos cualitativos (tidytextmining).

En cuanto a los aspectos éticos, se informó a los participantes sobre los objetivos, procedimientos, finalidad del estudio y su derecho a retirarse sin consecuencias. Quienes aceptaron participar otorgaron su consentimiento informado y libre. Se garantizó el anonimato y la confidencialidad de la información, en el marco del respeto y la integridad.

RESULTADOS

Los resultados obtenidos de las entrevistas se abordaron mediante el análisis de contenido en el nivel conceptual aplicando codificación inductiva de los datos cualitativos. Este proceso permitió estructurar y organizar la información, identificando temas y patrones comunes emergentes. Los participantes fueron codificados según su rol institucional: directivos (DIR), docentes (DOC) y estudiantes (EST).

Con base en las entrevistas a directivos, la articulación institucional se fundamenta en categorías como el *Plan Estratégico y Vinculación con el Control Interno*, donde la planificación constituye la base de la gestión institucional, como expresó un participante: “Parte justamente de la planificación, el sistema de control interno. Entonces, es la hoja de ruta de lo que es el sistema de control interno es en primera instancia” (DIR1).

Esta categoría se vincula con la *Gestión de Calidad y Comunicación*, donde los procesos administrativos y docentes se reconocen como insumos operativos esenciales. Un participante señaló: “Entiendo que hay procesos de calidad,

evaluación al docente. También a los procesos administrativos. Claro que hay relación, es un insumo para ese proceso” (DIR4).

Asimismo, las categorías *Estructura Organizacional y Control Interno y Responsabilidades y Roles*, evidencian la importancia de la estructura institucional y el impacto de las funciones en el logro de objetivos. En este marco:

Sí, hay mecanismos. De hecho, primero tenemos nuestro manual de cargos y funciones y segundo dentro de la planificación estratégica están taxativamente asignadas todas las responsabilidades para ir cumpliendo con las metas que se están fijando. (DIR2)

En *Toma de Decisiones y Participación*, se destaca la coexistencia de sistemas de control y el rol docente como eje estratégico, al señalar que “Los docentes también son parte de la comunidad. Aquí, entonces, podríamos decir que participan en ambos procesos en sistema de control interno y acreditación” (DIR4).

Asimismo, emergieron categorías como *Retroalimentación y Acciones Correctivas, Seguimiento y Monitoreo, Socialización y Actualización, y Acciones para la Integración*, que evidencian un consenso directivo sobre la integración del MECIP y el MEyA, con el docente como eje articulador.

El análisis de las entrevistas a docentes reveló categorías vinculadas a la gestión institucional. En *Percepción de la Importancia y Compromiso*, se resalta la relevancia del compromiso docente en los procesos de acreditación, al afirmar que “los docentes tienen que estar comprometidos con la acreditación para garantizar la calidad educativa” (DOC4), y que se trata de “una responsabilidad que atañe directamente a su gestión, a su nombre, a su persona y a su trabajo” (DOC3). Esto evidencia la necesidad de superar lo formal e involucrar activamente al cuerpo académico en los sistemas de control institucional.

En este contexto, la categoría *Retroalimentación y Acciones Correctivas* se configura como un proceso de autoorganización, reflejado en prácticas como: “Nos reunimos entre los docentes y vemos la manera de hacer un plan de mejora para disminuir el número de reprobados” (DOC6).

Sin embargo, estas acciones enfrentan *Desafíos y Barreras*, destacándose la *Participación de Directivos e Involucramiento de Docentes* como elementos clave de integración. Al respecto, señalaron: “Ellos forman parte del equipo directivo dentro de lo que es MECIP y también se reúnen con la coordinación de calidad” (DOC1), y, “Considero que hay un cierto nivel de compromiso de los directivos respecto a los programas de acreditación” (DOC3).

En contraste, se identificaron limitaciones como: “Los docentes deberían estar totalmente involucrados. Pero eso es lo que se nota mucho cuando se reúnen

en el equipo técnico MECIP” (DOC1), y, “los docentes en investigación, si es que no hay una medida clara, tampoco la gente se va a esforzar” (DOC7).

Estas dinámicas se articulan con otras categorías como el *Seguimiento y Monitoreo*, *Acciones para Mejora* e *Importancia e Impacto*.

Las entrevistas a estudiantes permitieron identificar diversas categorías. En *Participación Estudiantil y Comunicación*, se evidencia una demanda de mayor democratización en la gestión universitaria, al señalar que “es esencial involucrar a los estudiantes en el proceso de toma de decisiones para garantizar que se aborden de manera efectiva nuestras demandas y requerimientos” (EST1).

Igualmente, se destaca la necesidad de fortalecer la comunicación con los directivos, al mencionar: “Si tuviéramos una comunicación más fluida con los directivos, podríamos resolver problemas más rápidamente y sentirnos más involucrados en los cambios” (EST5). Estas percepciones reflejan la importancia de la participación estudiantil, emergiendo además categorías complementarias como el *Desconocimiento y Falta de Información*, y la *Percepción de Baja Participación de los Directivos*.

En *Formación y Compromiso Docente*, los estudiantes resaltan el impacto del proceso enseñanza-aprendizaje, señalando que “la calidad de la enseñanza depende en gran medida de la preparación y compromiso de los docentes. Algunos realmente se preocupan por nuestra formación” (EST3), así como, “he tenido profesores que realmente aman enseñar y eso se refleja en cómo nos transmiten los conocimientos” (EST7).

Esta perspectiva evidencia el valor del compromiso ético y profesional como base de una formación integral, relevante para los mecanismos institucionales del aseguramiento de la calidad.

Finalmente, se identificaron otras categorías como *Infraestructura y Recursos*, *Revisión de Normativas y Reglamentos*, *Enfoque en la Investigación e Impacto en la Formación Profesional*.

Del análisis temático surgieron patrones significativos y se identificaron códigos, así como conexiones entre las diferentes categorías. Un tema clave que surgió fue la importancia de la *alineación estratégica*, destacada por directivos y docentes en la interconexión de los factores estratégicos del SCI, la planificación a largo plazo y los objetivos con el proceso de Evaluación y Acreditación.

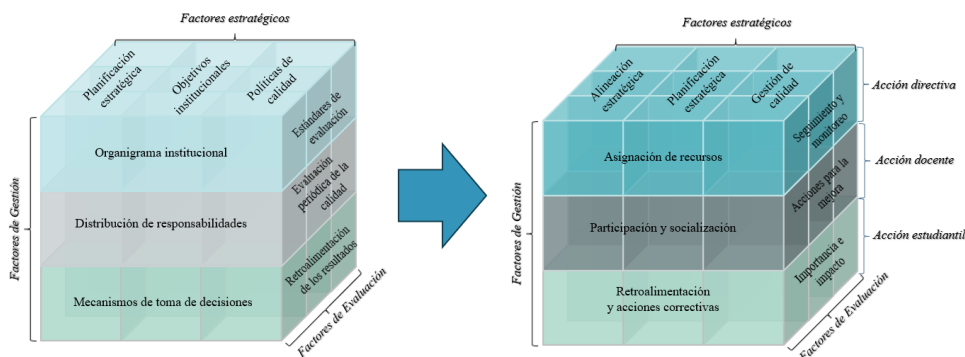
Asimismo, se identificó a la *gestión eficiente* como elemento clave, especialmente la asignación de recursos y la colaboración entre las distintas unidades, aspectos identificados como componentes de integración con el Mecanismo de Evaluación y Acreditación.

Además, el análisis reveló la relación entre los factores que intervienen en la *evaluación del SCI y el proceso de Evaluación y Acreditación*. Esto implica que los

criterios de evaluación del SCI respaldan y sustentan la acreditación de las carreras permitiendo demostrar su calidad.

Finalmente, la *alineación estratégica*, la *gestión eficiente* y la *interconexión entre los criterios* de evaluación y acreditación emergieron como los temas principales que conectan las percepciones de los directivos, docentes y alumnos tal como se aprecia en la Figura 1.

Figura 1. Alineación estratégica, de gestión y evaluación según análisis temático.



Nota. La figura representa las categorías más relevantes emergentes del análisis temático de acuerdo con la operacionalización de categorías de análisis.

La Figura 1 muestra que las acciones directivas, docentes y estudiantiles en las IES se articulan y complementan en factores estratégicos, de gestión y evaluación del MECIP: 2015 con el Mecanismo de Evaluación y Acreditación de carreras de grado a través de sus dimensiones y componentes analizados. Esto implica que la integración entre estos factores permite un ciclo de mejora continua al asegurar el uso eficiente de recursos, el alcance de metas y la optimización de procesos, convirtiéndose así en un modelo dinámico para la toma de decisiones, optimización de recursos y adaptable a cambios.

DISCUSIÓN

Los resultados de las entrevistas reflejaron conexiones significativas con el marco conceptual de la investigación, evidenciando la alineación entre la práctica institucional y la literatura sobre gestión y control. En primer lugar, los hallazgos respaldan la relevancia de la gestión por procesos para articular el Sistema de Control Interno con la Evaluación y Acreditación conforme a lo planteado por Agudelo Pulido et al. (2021), Alvarado Alvarado et al. (2018), y Barrera Rodríguez y Galvis Beltrán (2014). Esta articulación adquiere un carácter estratégico al

vincularse con el aseguramiento de la calidad en la educación superior, como proceso de transformación institucional coincidiendo con Aguilera (2017), ANEAES (2018a, 2018b y 2019) y el marco legal establecido en las las Leyes N.° 4995/2013 y N.° 2072/2003.

Asimismo, la interrelación entre los factores de gestión del SCI y los procesos de acreditación se ajusta a las exigencias normativas de Contraloría General de la República (2015) y USAID (2008). Esto implica que las instituciones no operan de forma aislada; por el contrario, requieren de mecanismos de retroalimentación que orienten la toma estratégica de decisión, en línea con los planteamientos de la CEPAL (2011) para el sector público y universitario.

A partir de todo esto, se identificaron acciones orientadas para la integración de los factores del Sistema de Control Interno (SCI) del MECIP:2015 con el Mecanismo de Evaluación y Acreditación. Se destacan: comunicación efectiva, formación y capacitación, participación, retroalimentación constructiva, disponibilidad de recursos, transparencia en procesos de evaluación, involucramiento estudiantil y monitoreo continuo.

Finalmente, debido al tamaño de la muestra, los resultados obtenidos en esta investigación no son generalizables a otros contextos ajenos a la FIUNA. No obstante, constituye un aporte significativo para futuras investigaciones que profundicen en la integración de estos sistemas de gestión y control.

CONCLUSIÓN

Los resultados confirmaron una relación entre los factores estratégicos, de gestión y de evaluación del Sistema de Control Interno basado en la Norma MECIP:2015 y el Mecanismo de Evaluación y Acreditación de carreras de grado. El análisis de entrevistas evidenció cómo estos factores interactúan y se influyen entre sí, demostrando que la integración de estos componentes garantiza la calidad educativa y el cumplimiento de estándares de acreditación.

Asimismo, se evidenció el supuesto de integración entre ambos modelos, al propiciar un entorno orientado a la mejora continua y a la adaptación de los programas académicos a las necesidades de la sociedad y la industria.

Además, se demostró que la evaluación y acreditación constituyen oportunidades para identificar áreas de mejora en la gestión e implementación de un Sistema de Control Interno efectivo.

Finalmente, los hallazgos evidencian la interdependencia de factores estratégicos, de gestión y de evaluación, así como su capacidad de fortalecimiento recíproco y, por lo tanto, la incorporación de una cultura de calidad. Además, ofrecen orientaciones prácticas y concretas para la toma de decisiones informadas y estratégicas en instituciones educativas de gestión pública.

REFERENCIAS

- Agudelo Pulido, A. I., Muñoz Patiño, C. M., y Valenzuela Rojas, C. (2021). Gestión por procesos: Base para el sistema de aseguramiento de la calidad en Unisalle. *Revista de la Universidad de La Salle*, 1(86), 73-90. <https://doi.org/10.19052/ruls.vol1.iss86.6>
- Aguilera, R. (2017). Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior. *Educación Superior y Sociedad*, 22 (Colección 25. ° aniversario), 131-154.
- Alvarado Alvarado, J., Pairazaman Carbajal, J., y Ramos, L. F. (2018). *Diseño de un Sistema de Gestión por Procesos para la Facultad de Ingeniería Industrial y de Sistemas de la Universidad Nacional Federico Villarreal*. [Informe técnico no publicado]. Instituto de Investigación, Facultad de Ingeniería Industrial y de Sistemas, Universidad Nacional Federico Villarreal.
- ANEAES. (2018a). *Modelo Nacional de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior. Conceptos fundamentales*. Agencia Nacional de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior.
- ANEAES. (2018b). *Mecanismo de Evaluación de Carreras de Grado*. Agencia Nacional de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior.
- ANEAES. (2019). *Mecanismo de Evaluación y Acreditación Institucional*. Agencia Nacional de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior.
- Barrera Rodríguez, R. M., y Galvis Beltrán, L. F. (2014). *Propuesta de Gestión por Procesos para el ejercicio de Autoevaluación con fines de acreditación de alta calidad de la Licenciatura en Educación Artística de la Universidad Distrital*. [Tesis de Maestría, Universidad Libre de Colombia]. <https://hdl.handle.net/10901/8617>
- Bodes Bas, A., y Ruiz González, M. D. (2020). Integrando procesos de la calidad y de control interno para el entorno universitario cubano: una mirada desde la gestión documental. *Economía y Desarrollo*, 163(1). <https://revistas.uh.cu/econdesarrollo/article/view/1666>
- Campaña-Lara, M. V., Melendres-Medina, E. M., Flores-Dávila, J. V., y Acosta-Velarde, R. (2020). Modelo de gestión por procesos en la educación superior. *Dominio*

de las Ciencias, 6(5), 24-42. <https://dominiodelasciencias.com/ojs/index.php/es/article/view/1577>

CEPAL. (2011). *Planificación estratégica e indicadores de desempeño en el sector público*. ILPES- Organización de las Naciones Unidas.

Contraloría General de la República. (2015). *Norma de Requisitos Mínimos para Sistemas de Control Interno*. Asunción, Paraguay: Programa de Democracia y Gobernabilidad USAID.

Contraloría General de la República. (2016). *Resolución CGR N.º 377/2016, Por la cual se adopta la norma de requisitos mínimos para un Sistema de Control Interno del Modelo Estándar de Control Interno para Instituciones Públicas del Paraguay - MECIP: 2015*. <https://www.contraloria.gov.py/index.php/categorias-de-archivos/file/19443-resolucion-cgr-n-377-2016-norma-de-requisitos-minimos-para-un-sistema-de-control-interno-del-mecip>

Coopers y Lybrand. (1997). *Los nuevos conceptos del control interno (Informe COSO)*. Díaz de Santos.

Crespo León, E., y Mesa Conteras, G. (2019). Alineamiento del proceso de gestión universitaria a las expectativas de los grupos de interés. *Retos de la Dirección*, 13(2), 246-257. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2306-91552019000200246&lng=es

Creswell, J. W., y Creswell, D. J. (2018). *Research Design. Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches*. SAGE.

Fernández Núñez, L. (2006). *Cómo analizar datos cualitativos*. Universidad de Barcelona.

Hernández Sampieri, R., y Mendoza Torres, C. P. (2018). *Metodología de la Investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw-Hill Interamericana Editores.

Ley N.º 2072/2003, *Creación de la Agencia Nacional de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior*. <https://www.bacn.gov.py/leyes-paraguayas/2636/ley->

- n-2072-creacion-de-la-agencia-nacional-de-evaluacion-y-acreditacion-de-la-educacion-superior. Paraguay
- Ley N.º 4995/2013, *De Educación Superior*. <https://www.bacn.gov.py/leyes-paraguayas/4401/ley-n-4995-de-educacion-superior>. Paraguay
- Mendoza Mero, Á. E., Mendoza González, A. L., García Cedeño, M. L., y Mendoza González, R. M. (2021). Sistema de control interno universitario: Aporte a la acreditación de las instituciones de educación superior. *Sinergia*, 12(3), 18-40. https://doi.org/10.33936/eca_sinergia.v12i3.2930
- Morell González, L. M., Fernández Velázquez, I. L., y Cedeño Zambrano, R. M. (2017). El sistema de control interno en los departamentos docentes: una vía para propiciar la sostenibilidad en la gestión universitaria. *Revista Cofin*, 11(2). 246-257. <https://revistas.uh.cu/cofinhab/article/view/1022>
- RIACES. (2004). *Glosario Internacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación*. <https://riaces.org/glosario/>
- Ruiz-Ramírez, J. A., y Glasserman-Morales, L. D. (2021). Características del aseguramiento de la calidad educativa: Un mapeo sistemático 2016-2020. *Revista Complutense de Educación*, 32(3), 337-348. <https://doi.org/10.5209/rced.70182>
- UNESCO. (2009). *Conferencia Mundial sobre la Educación Superior. La nueva dinámica de la educación superior y la investigación para el cambio social y el desarrollo*. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000183277_spa
- Universidad Nacional de Asunción, Facultad de Ingeniería, FIUNA. (2018). *Plan Estratégico 2018-2022*. Facultad de Ingeniería. http://www.ing.una.py/resoluciones2018/resCD1355_2018_016.pdf
- Universidad Nacional de Asunción, UNA. (2017). *Estatuto de la Universidad Nacional de Asunción*. https://www.una.py/wp-content/uploads/2021/01/Estatuto_de_la_UNA_2017.pdf
- USAID. (2008). *Modelo Estándar de Control Interno para instituciones públicas del Paraguay: Marco Conceptual*. Programa Umbral USAID.

Veliz Briones, V. F., Alonso Becerra, A., Robaina, D. A., Fleitas Triana, M. S., y Fernández, E. M. (2020). Procedimiento de gestión para asegurar la calidad de una universidad. Caso de estudio: Universidad Técnica de Manabí. *Ingeniare: Revista chilena de Ingeniería*, 28(1), 143-154. <https://ingeniare.uta.cl/index.php/inge/article/view/1037>

CONFLICTO DE INTERÉS

Los autores declaran no tener conflicto de interés.

FINANCIAMIENTO

La investigación es autofinanciada.

CONTRIBUCIÓN DE LOS AUTORES

DV: diseño metodológico, revisión de literatura, análisis de datos y presentación de resultados, discusión, conclusión y revisión final para publicación.

CD: idea inicial, elaboración del proyecto, diseño metodológico, recolección de datos, análisis de datos y presentación de resultados, discusión, conclusión y revisión final para publicación

SOBRE LOS AUTORES

Diego Villar. Economista con mención Macroeconomía, por la UNA. Especialista en Didáctica Universitaria por la FIUNA. Cuenta además con estudios de posgrado en la Universidad Nihon Gakko, Especialista en Evaluación de la Educación Superior y Magíster en Aseguramiento de la Calidad Académica de la Educación Superior, combinando formación económica, pedagógica y en calidad educativa.

Cecilia Domínguez. Licenciada en Nutrición por la Facultad de Ciencias Químicas, UNA. con especialización en Didáctica Universitaria por la FIUNA. Cuenta además con estudios de posgrado en la Universidad Nihon Gakko: Especialista en Evaluación de la Educación Superior y Magíster en Aseguramiento de la Calidad Académica de la Educación Superior, combinando formación en nutrición, docencia y calidad educativa.

AGRADECIMIENTOS

Reconocimiento al Dr. Juan Ireneo Barreto por sus aportes en el diseño metodológico y análisis de datos.

Agradecimiento a la Facultad de Ingeniería de la Universidad Nacional de Asunción por el apoyo logístico para la obtención de datos.

COMO CITAR

Villar, D., y Domínguez, C. (2026). Análisis de integración de factores estratégicos, gestión y evaluación entre MECIP:2015 y el mecanismo de acreditación de carreras de grado. *Rev. cient. estud. investig.*, 15, e915. <https://doi.org/10.26885/rcei.15.e915>