Las medidas de seguridad de reclusión y su ejecución en el sistema penal paraguayo

Ariel Biedma¹

RESUMEN

Introducción: La investigación está enfocada en las medidas de seguridad y su utilidad en el sistema penal paraguayo, abarcando desde una línea histórica que se remonta al jurista alemán Franz von Liszt, en relación al aporte de su política-criminal de eliminar los rasgos retributivistas ante el predominio de la prevención especial positiva. Este punto de partida, hace a su evolución histórica y su legítima imposición en un Estado social de derecho a personas con tendencias peligrosas para la prevención de futuros hechos punibles. El Código Penal Paraguayo, incorpora un sistema de sanciones de “doble vía” mejorada por la cláusula “vicaria”, originaria de Suiza. Es así, que las penas, se caracteriza en primer lugar, por una adaptación cautelosa de la pena privativa de libertad a la idea inglesa de la “probation”. La segunda “vía” medidas de mejoramiento y seguridad, responden a la utilidad y a necesidades de la prevención especial positiva, renovada a las ideas de la “Escuela Moderna” encabezada por el jurista alemán Liszt y otros. Para combatir la delincuencia el Paraguay adoptó la “doble vía” de sanciones, artículos 2, 3 y 75 Código Penal, penas y medidas, se podrá imponer conjuntamente o por separado, al autor que infringe la norma penal, si se comprueba los presupuestos que fijan el artículo 75º, inciso 1º, numeral 1, 2, 3, y el inciso 3º Código Penal. El Código Penal Paraguayo propone un abanico de medidas en el artículo 72º, como, por ejemplo, la medida de reclusión, inciso 4º, numeral 1, “Reclusión en establecimiento de seguridad”. Constitucionalmente esta medida responde a la necesidad de la prevención especial positiva, destinadas como reacción a conductas nocivas en el futuro, surge como salvaguardia ante el peligroso, su utilidad, será, que el autor deje de ser un peligro social. La política criminal de un Estado no debe ser solo poner a personas tras las rejas, este modelo, no es el indicado para lograr la finalidad de la sanción penal, porque si el Estado, no mide las consecuencias del encierro o endurece sus penas, tendrá resultados de hacinamiento penitenciario, población carcelaria reincidente y peligrosa, circunstancias que peligran intereses del Estado y la protección social.

1. Universidad Iberoamericana, Paraguay.

E-mail: dithariel@hotmail.com

DOI: 10.26885/rcei.foro.2019.147

Objetivo: Graficar que ejecutar las medidas de reclusión después de compurgar la pena, no condice con los fines Constitucionales de la prevención especial positiva, a la vez, el nuevo Código de Ejecución Penal Paraguayo.

Material y Métodos: Enfoque metodológico, análisis teórico documental.

Resultados: Demostrar que las medidas de reclusión, desde sus génesis, se han extendido, como un hilo conductor a agravar o endurecer la situación de encierro en aquellas personas sancionadas a medidas de seguridad de reclusión en detrimento a los derechos fundamentales.

Conclusión: En el sistema penal paraguayo, literalmente las medidas de régimen de encierro, es percibida a modo de IVA, a la pena privativa de libertad, situando en jaque al principio, Non Bis In Ídem.

Palabras clave: medidas de reclusión, ejecución progresiva, minimizar efectos nocivos del encierro carcelario.

REFERENCIAS

Argentina. *Código de Ejecución de la Nación Argentina*.

Ferrajoli, L. (sf). *Derecho y Razón, Teoría del Garantismo penal*.

Paraguay. *Código de Ejecución Penal de la República del Paraguay, Ley 5162/14*.

Paraguay. *Código Penal, de la República del Paraguay, Ley 1.160/97*.

Paraguay. *Constitución de la República del Paraguay, año 1992*.